

Záznam o účinnosti:

Správní orgán, který vydal změnu územního plánu: Zastupitelstvo obce Vápenice

Číslo usnesení:

Datum vydání: 13.12.2011

Datum nabytí účinnosti: 29.12.2011

Pořizovatel: Městský úřad Uherský Brod, odbor stavebního úřadu a územního plánování

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Kolouch

Funkce: vedoucí oddělení územního plánování

Podpis:

Opatření obecné povahy č. 1/2011

Zastupitelstvo obce Vápenice jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písmene c) zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, v souladu s ustanovením § 171 a následujících zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve spojení s ustanovením § 188 odst. 4 stavebního zákona

vydává

Územní plán Vápenice.

Textová část návrhu územního plánu Vápenice (obsah dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření jako příloha č. 1.

Grafická část návrhu územního plánu Vápenice (obsah dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Odůvodnění

Textová část odůvodnění územního plánu Vápenice zpracovaná projektantem (obsah dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3.

Grafická část odůvodnění územního plánu Vápenice zpracovaná projektantem (obsah dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 4.

Postup při pořízení územního plánu Vápenice:

Záměr na pořízení územního plánu Vápenice (dále jen územní plán) vycházel z vlastního podnětu obce a byl schválen Zastupitelstvem obce Vápenice dne 29.9.2009 usnesením č. 4/2009. Určeným zastupitelem pro pořízení územního plánu byl pověřen starosta obce, pan Josef Kubáník.

Pořizovatelem územně plánovací dokumentace je odbor stavebního úřadu a územního plánování, oddělení územního plánování Městského úřadu v Uherském Brodě.

Návrh zadání územního plánu (dále jen zadání) byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem a byly v něm stanoveny hlavní cíle a požadavky na obsah a rozsah zpracování návrhu územního plánu. Pořizovatel zaslal zadání dne 5.2.2010 jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím

a Krajskému úřadu Zlínského kraje a dále zajistil zveřejnění a vystavení zadání k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání zadání na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod (vyvěšeno dne 5.2.2010, sňato dne 8.3.2010) a úřední desce Obecního úřadu ve Vápenicích (vyvěšeno dne 8.2.2010, sňato dne 11.3.2010), a to u pořizovatele a na Obecním úřadě ve Vápenicích. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své požadavky a připomínky.

Zastupitelstvo obce Vápenice schválilo zadání dne 22.3.2010 usnesením č. 1/2010.

Na základě schváleného zadání zpracoval Atelier RS, projektant Ing. arch. Radoslav Špok, návrh územního plánu. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu obci Vápenice, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Zlínského kraje dne 5.4.2011. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění svých stanovisek, sousední obce k podání připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Po tuto dobu bylo umožněno uvedeným subjektům nahlížet do návrhu územního plánu u pořizovatele, na Obecním úřadě ve Vápenicích a v digitální podobě na webových stránkách projektanta. Společné jednání proběhlo dne 26.4.2011 na Městském úřadě v Uherském Brodě.

Návrh územního plánu byl společně se zprávou o projednání návrhu územního plánu dne 12.7.2011 předložen k posouzení Krajskému úřadu Zlínského kraje. K předloženému návrhu územního plánu vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu dne 11.8.2011 stanovisko nadřízeného orgánu, č.j. KUZL 50913/2011. V něm bylo konstatováno, že návrh územního plánu není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 ani se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, z hlediska širších vztahů a koordinace území nebyly k návrhu územního plánu zásadní připomínky. Dále byly uplatněny ostatní požadavky na úpravu textové a grafické části návrhu územního plánu. Návrh územního plánu byl upraven v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Při vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů spolupracoval pořizovatel s určeným zastupitelem obce.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky, kterou pořizovatel oznámil veřejné projednání o upraveném a posouzeném návrhu územního plánu na úřední desce Městského úřadu v Uherském Brodě (vyvěšeno dne 29.9.2011, sňato dne 22.11.2011) a na úřední desce Obecního úřadu Vápenice (vyvěšeno dne 29.9.2011, sňato dne 22.11.2011). K veřejnému projednání přizval pořizovatel jednotlivě město Uherský Brod, dotčené orgány a sousední obce (dne 27.9.2011). Veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu se konalo dne 21.11.2011 na Obecním úřadě ve Vápenicích, nejpozději při tomto projednání mohl dle § 52 odst. 3 stavebního zákona každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu dle ust. § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona následovně:

1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena vládou ČR dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č. 929.

Politika územního rozvoje České republiky 2008 stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (priority 14-32), rozvojové osy a rozvojové oblasti, specifické oblasti, koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů a další úkoly územního plánování.

Soulad územního plánu s republikovými prioritami:

- Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Jejich ochrana je provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.
- Předchází při vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- Při stanovování funkčního využití v územně plánovací dokumentaci upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků. Při stanovování funkčního

využití území byly zohledněny jak ochrana přírody, tak i hospodářský rozvoj a ním související životní úroveň obyvatel.

- Řešení územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Územní plán stabilizuje plochy rekreace zejména v lokalitě Mikulčina vrchu a u sjezdovek.
- územní plán vytváří podmínky pro zlepšení dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury – v území se nachází návrhová plocha DS 124 (obchvat I/50 ze ZÚR ZK), nové účelové komunikace jsou navrhovány na plochách DS (8, 11, 25, 44, 72, 75, 85, 89, 95, 106).
- územní plán nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (např. eroze) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Jsou to návrhové plochy K (15, 16, 17, 125, 91, 107) – návrhová krajinná zeleň – protierozní opatření (interakční prvek). V obci Vápenice nejsou záplavová území.
- Řešení územního plánu vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině.
- Úroveň technické infrastruktury je odpovídající místním a terénním podmínkám (vysoká svažitost a členitost terénu) – není vybudována kanalizace. Vodovod je vybudován pouze části území. ÚP navrhuje nové plochy pro vodovod - návrhovou plochu TV 117 pro skupinový a místní vodovodní řad, TV 132 pro vodojem, TV 123 pro místní vodovod, TV 118 pro skupinový vodovodní řad pro přivedení vody z jímacího zařízení do vodojemu, TV 133 pro jímací zařízení a TV 119, 120 pro místní vodovod.

Řešené území neleží v žádné rozvojové ose a rozvojové oblasti, ani v žádné specifické oblasti, ani v koridorech a plochách technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů. V politice územního rozvoje České republiky jsou stanoveny další úkoly pro územní plánování ukládající řešení problémů, které mají nadmístní charakter, ale nesplňují požadavky pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti. Jako území vykazující relativně vyšší míru problémů, zejména z hlediska udržitelného rozvoje, bylo vymezeno i území Bílých Karpat.

Vyhodnocení: pro řešení územního plánu nevyplývají, kromě obecně platných povinností pro zachování charakteru a ochrany hodnot území mimo rozvojovou osu a rozvojovou oblast, žádné další konkrétní požadavky, návrh územního plánu není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Zásady územního rozvoje Zlínského kraje vydané formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Zlínského kraje dne 10.9.2008, usnesením č. 0761/Z23/08.

Ze Zásad rozvoje Zlínského kraje vyplývají pro území řešené územním plánem následující požadavky:

- PK08 (návrhová plocha) Starý Hrozenkov - obchvat (silnice I/50 – silnice nadmístního významu). V návrhu ÚP je to návrhová plocha DS 124.
- PU132 (návrhová plocha) – RBK 161 - Bošačky – Na Zárubě a PU137 (návrhová plocha) – RBK 166 RK161 – Hrabčovina. V návrhu ÚP byly plochy regionálních biokoridorů upraveny na daný mapový podklad a dle porostové skladby. Jsou v území stabilizovány.
- ÚP je respektována ochrana pohledového horizontu ze ZÚR ZK – v dané oblasti nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy, vyjma DS (44), která je v území dlouhodobě zaužívána a je navržena pro uvedení do souladu se skutečným stavem v území.

Vyhodnocení: požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje byly zapracovány do návrhu územního plánu, plochy byly projektantem v návrhu územního plánu upřesněny.

2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Návrh územního plánu je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Návrh územního plánu respektuje architektonické hodnoty území a vytváří podmínky pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel. Návrh územního plánu dále respektuje historický vývoj

a urbanistickou strukturu území a navazuje na předchozí územně plánovací dokumentaci, kterou dále rozvíjí podle potřeb a požadavků současné generace.

3. Vyhodnocení s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů:

Návrh územního plánu byl zpracován a projednán dle platných právních předpisů, dle zákona č. 183/2006Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění, vyhlášky č. 500/2006Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů:

Návrh územního plánu byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů na společném jednání dne 26.4.2011 a dle jejich uplatněných stanovisek byl následně upraven. Návrh územního plánu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona ust. § 136 odst. 6 správního řádu nebyly řešeny.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů:

Bez připomínek se vyjádřily tyto dotčené orgány:

Stanovisko č. 1 – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha ze dne 6.4.2011

Stanovisko č. 2 – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad, Uh. Hradiště ze dne 8.4.2011

Stanovisko č. 3 – Česká republika – Ministerstvo obrany ze dne 3.5.2011

Stanovisko č. 4 – Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, územní odbor Uherské Hradiště ze dne 3.5.2011

Stanovisko č. 5 – Městský úřad Uherský Brod, koordinované stanovisko ze dne 26.5.2011

Stanovisko č. 6 - Krajský úřad Zlínského kraje, koordinované stanovisko ze dne 11.5.2011.

Stanoviska ostatních dotčených orgánů:

Stanovisko č. 7 – Krajská veterinární správa pro Zlínský kraj ze dne 27.4.2011:

neuplatňuje v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče, připomíná však, aby v pásmu kolem stávajícího hospodářství CZ 72014150 společnosti Zemědělské družstvo Starý Hrozenkov nebyly plánovány žádné stavby, které by mohly narušit zájmy uvedeného chovatele.

Vyhodnocení: bylo respektováno.

Stanovisko č. 8 – Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování ze dne 11.8.2011:

- a) zajištění koordinace území využívání území s ohledem na širší vztahy:
z hlediska širších územních vztahů a koordinace území nemá k návrhu územního plánu Vápenice zásadní připomínky
- b) soulad s politikou územního rozvoje:
návrh územního plánu Vápenice není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 schválenou dne 20.7.2009 usnesením vlády ČR č. 929
- c) soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:
pro řešené území vyplývá ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje požadavek na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývajících z vymezení:
 - PK08 – silnice I/50 Starý Hrozenkov, obchvat
 - PU132 – regionální biokoridor (161 – Bošačky-Na Zárubě)
 - PU137 – regionální biokoridor (166 – RK 161-Hrabovčina)
 - Území speciálních zájmů – plochy pro ochranu pohledových horizontů neregionálního významu.

Uvedenými požadavky se projektant zabýval a zpracoval je. Návrh územního plánu Vápenice není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, které vydalo formou opatření obecné

povahy zastupitelstvo Zlínského kraje dne 10.9.2008 pod č. usn. 0761/Z23/08 a nabyly účinnosti dne 23.10.2008.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

V předložené dokumentaci územního plánu byly zjištěny nepřesnosti, proto doporučujeme pořizovateli, aby ji znovu překontroloval a nechal projektantovi opravit před veřejným projednáním.

Vyhodnocení: bylo respektováno a před veřejným projednáním projektantem upraveno.

Stanovisko č. 9 – Správa CHKO Bílé Karpaty ze dne 25.5.2011:

Z důvodu ochrany sídelní struktury (dvorcové zástavby) jakožto zásadního znaku historické a kulturní charakteristiky krajinné oblasti Moravské Kopanice vypustit návrhovou plochu SO.3 12. Stavební činností na uvedené ploše by došlo k nepřiměřenému zahuštění zástavby s ohledem na situaci okolních zastavěných území a zastavitelných ploch. Volnou kapacitu v této lokalitě představuje stávající plocha SO.3 vymezená na pozemcích p. č. KN st. 941 a p. č. KN 9921/1 k. ú. Vápenice u Starého Hrozenkova (na parcelách se aktuálně nenachází žádné stavby, obě jsou využívány jako trvalý travní porost). Vypustit návrhovou plochu SO.3 38 z důvodu ochrany zvláště chráněných rostlin ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Jedná se o zachovalou druhově bohatou louku s výskytem silně ohrožených druhů cévnatých rostlin – vstavače obecného a vstavače mužského.

Vyhodnocení: požadavky byly akceptovány, plochy SO.3 12 a SO.3 38 byly z návrhu územního plánu vypuštěny.

Z důvodu ochrany sídelní struktury (dvorcové zástavby) jakožto zásadního znaku historické a kulturní charakteristiky krajinné oblasti Moravské Kopanice zmenšit návrhovou plochu SO. 3 49 tak, že plocha bude vymezena pouze v severní části a bude pro ni stanovena intenzita využití pozemků na max. jednu obytnou (hlavní) stavbu. Zákres upravené plochy bude zaslán pořizovateli příp. zpracovateli elektronickou poštou.

Vyhodnocení: plocha byla upravena dle požadavku a v odůvodnění územního plánu je uvedeno, že v lokalitě bude umístěn maximálně jeden rodinný dům.

Vypustit návrhovou plochu SO.3 56 z důvodu ochrany zvláště chráněných rostlin ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Uvedená plocha je biotopem prstnatce májového prohlášeného za ohrožený druh cévnaté rostliny. Vypustit návrhovou plochu SO.3 65 z důvodu rozporu se základními ochrannými podmínkami chráněných krajinných oblastí. Předmětná plocha je situována v první zóně odstupňované ochrany přírody, kde je podle ustanovení § 26 odst. 2 písm. a) zákona zakázáno umísťovat a povolovat nové stavby.

Vyhodnocení: požadavky byly akceptovány, návrhové plochy SO.3 56 a SO.2 65 byly z návrhu územního plánu vypuštěny.

Z důvodu ochrany významného znaku historické, kulturní i přírodní charakteristiky a to zeleně vysokokmenných extenzivních sadů navazujících na dvorcovou zástavbu původně zemědělských usedlostí (v tomto případě se jedná zachovalý sad na svažitém pozemku p. č. KN 6824/8 poblíž stavení bývalého mlýna) zmenšit návrhovou plochu SO.3 71 na rovinatý pozemek p. č. KN 6792/4 využívaný jako orná půda.

Vyhodnocení: bylo akceptováno, plocha byla zmenšena podle požadavku.

Z důvodu ochrany sídelní struktury (dvorcové zástavby) jakožto zásadního znaku historické a kulturní charakteristiky krajinné oblasti Moravské Kopanice ponechat pouze jednu z návrhových ploch SO.3 129 -130. V této části řešeného území je dvorcová zástavba reprezentována ve větších vzdálenostech stojícími jednotlivými usedlostmi, sídelní jednotky se zde neshlukují.

Vyhodnocení: požadavek byl akceptován, plocha SO.3 130 byla z návrhu územního plánu vypuštěna.

Z důvodu ochrany sídelní struktury (dvorcové zástavby) jakožto zásadního znaku historické a kulturní charakteristiky krajinné oblasti Moravské Kopanice vypustit návrhovou plochu V 63. Přípustným využitím uvedené plochy by došlo k nepřiměřenému zahuštění zástavby s ohledem na situaci okolních zastavěných území a zastavitelných ploch a také k nežádoucí změně převažujícího malovýrobního charakteru dotčené lokality a jejího bezprostředního okolí.

Vyhodnocení: na jednání dne 13.6.2011 bylo dohodnuto, že návrhová plocha V 63 bude vymezená v rozsahu podle územního plánu sídelního útvaru Vápenice (řešeno změnou č. 5) a v odůvodnění územního plánu je uvedeno, že v ploše bude umístěn maximálně jeden objekt.

Část stávající plochy Z na pozemích p. č. PK 7454, 7453 a 7452 k. ú. Vápenice u Starého Hrozenkova se spontánně vyvinutými lesními společenstvy ve svahu nad levým břehem potoka zařadit do návrhové plochy krajinné zeleně.

Vyhodnocení: požadavek byl akceptován.

Pro všechny zastavitelné plochy (s výjimkou SO.3 70) stanovit intenzitu využití na max. jednu obytnou (resp. hlavní) stavbu. Na ploše SO.3 70 budou přípustné max. dvě obytné stavby.

Vyhodnocení: je uvedeno v části odůvodnění územního plánu v kapitole 1.c.

U všech zastavěných území bude intenzita využití (hustota zástavby daná počtem hlavních staveb) odpovídat počtu stavebních parcel s č. p. resp. č. e., příp. počtu stavebních parcel zapsaných v KN jako zbořeniště nebo počtu stavebních parcel ve zjednodušené evidenci.

Vyhodnocení: požadavek byl akceptován, je uvedeno v odůvodnění územního plánu, v kapitole 1.c. Pro plochy SO.3 stanovit výškovou regulaci zástavby na max. jedno nadzemní podlaží resp. max. 7 m nad terénem.

Vyhodnocení: na jednání dne 13.6.2011 byla dohodnuta výšková regulace na maximálně 8 m nad terénem, je uvedeno v návrhu územního plánu v kapitole 1.f.2.

Pro zastavěné území a zastavitelné plochy bez ohledu na zatřídění podle rozdílného způsobu využití stanovit základní podmínky ochrany krajinného rázu: 1) ochrana sídelní struktury – respektovat dochované půdorysné uspořádání zástavby, 2) ochrana forem zástavby – novostavby budou respektovat tradiční proporcionalitu (poměry základních proporcí regionálně typických staveb) a jejich architektonický výraz bude korespondovat s dochovanou architekturou.

Vyhodnocení: požadavek byl respektován, je uvedeno v návrhu územního plánu v kapitole 1.c.1.

V plochách zemědělských Z budou mezi podmíněně přípustným využitím uvedeny stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství a pro ochranu přírody a krajiny tzn. hospodářské objekty funkčně i tvaroslovně související se zemědělskou malovýrobou (sklady nářadí s nezbytným zázemím pro uživatele pozemků, seníky, sušárny ovoce, dočasná lesnická oplocení nově založených sadů) za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Dále zde bude uvedena pouze dopravní a technická infrastruktura bezprostředně související s hlavním využitím.

Vyhodnocení: je uvedeno v odůvodnění územního plánu v kapitole 1.c.

V plochách přírodních P budou podmíněně přípustné pouze dočasné stavby a zařízení sloužící k ochraně trvalých kultur (nově založených sadů, prvků ÚSES atd.) za podmínky souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Vyhodnocení: je uvedeno v odůvodnění územního plánu v kapitole 1.c.

Stanovisko č. 10 – Centrum dopravního výzkumu Brno (z pověření Ministerstva dopravy) ze dne 26.4.2011:

Požaduje respektovat ochranné pásmo silnice I/50.

Vyhodnocení: je respektováno.

5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj:

Vzhledem k tomu, že návrh územního plánu nebylo nutno posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů (dle koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 2.3.2010), nebylo v zadání požadováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

6. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Návrh územního plánu navazuje na původní územně plánovací dokumentaci obce – územní plán sídelního útvaru Vápenice, kterou rozvíjí podle současných požadavků a potřeb a v souladu s platnou legislativou. Návrh nových zastavitelných ploch vychází zejména z historické urbanistické struktury – rozptýlené kopaničářské zástavby, jejíž charakter musí být zachován i u nově navrhovaných staveb. Z tohoto důvodu byly oproti původnímu územnímu plánu sídelního útvaru Vápenice vypuštěny některé návrhové plochy, které nerespektovaly rozptýlený charakter zástavby a jejich případné zastavění by mohlo nadměru zahustit stávající zástavbu, popřípadě byly navrhovány v nevhodném příliš svažitém či nepřístupném terénu. Zastavitelné plochy byly vymezeny pro zabezpečení vyváženého rozvoje obce, zejména doplněním funkcí bydlení (plochy smíšené obytné vesnické pro bydlení v rodinných domech s větším podílem hospodářské složky), ploch pro výrobu a skladování, ploch pro zemědělskou a lesnickou, a také nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury s cílem zabezpečení trvale udržitelného rozvoje území. Návrh nových zastavitelných ploch byl projektantem řádně zdůvodněn a byl projednán s příslušnými dotčenými orgány.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu následovně:

1. Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu územního plánu:

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 21.11.2011, mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti (dotčené osoby) uplatnit námitky.

Ve stanovené lhůtě obdržel pořizovatel tyto námitky:

1. Námitka vlastníka pozemků p.č. 7686/15, 7686/5 a 1/3 z pozemku 7686/1 v k.ú. Vápenice, JUDr. Dany Berkové, Rolnická 2190, Uherský Brod. Vlastník požaduje do územního plánu zpracovat možnost postavit na pozemcích salaš na pevných základech s hospodářským stavením na uskladnění krmiva.

Návrh na rozhodnutí: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel projednal podanou námitku se Správou CHKO Bílé Karpaty jako dotčeným orgánem. K námitce obdržel pořizovatel nesouhlasné stanovisko s vymezením nové zastavitelné plochy pro salaš a zázemí, a to z důvodu ochrany pohledového horizontu nadregionálního významu (klasifikace z hlediska citlivosti horizontu dané jeho vizuálním dosahem). Předmětné pozemky jsou situovány v ochranném pásmu tohoto pohledového horizontu, ojediněle zatíženého stávající soustředěnou rekreační zástavbou. Z hlediska ochrany přírodní, kulturní a historické charakteristiky dotčené krajinné oblasti a rovněž v souladu s platným Plánem péče o CHKO Bílé Karpaty je další rozptylování zástavby, zvláště na pohledových horizontech, nepřijatelné.

2. Připomínka p. Ivonny Šašinkové a p. Františka Šašinky, Dělnická 2087, Uherský Brod, p. Marie Kučerové a p. Josefa Kučery, Vlčnov 1231, JUDr. Dany Berkové a p. Jaroslava Berky, Rolnická 2190, Uherský Brod jako vlastníků rekreačních chat č. e. 12, 13 a 14 ve Vápenicích – Mikulčině vrchu, ve které je požadováno změnit vyznačenou pěší komunikaci na účelovou komunikaci pro příjezd vozidel k chatám.

Návrh na rozhodnutí: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: pořizovatel vyhodnotil podanou „Připomínku k územnímu plánu obce Vápenice – pozemek parcelního čísla 7686/1“ jako námitku vlastníků a staveb. Příjezdové komunikace k plochám pro rekreaci nejsou předmětem řešení územního plánu. Příjezdová komunikace je jako součást dopravní infrastruktury v ploše krajinné zeleně K činnostem přípustnou.

2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu územního plánu:

Dotčené orgány mohly uplatnit stanoviska nejpozději při veřejném jednání, tj. dne 21.11.2011.

Dotčené orgány, které uplatnily ve stanovené lhůtě svá stanoviska:

Stanovisko č. 1 – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Uherské Hradiště dne 27.9.2011:

Nemá připomínky, nedotýká se v současné době jejich zájmů.

Vyhodnocení: bereme na vědomí.

Stanovisko č. 2 – Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje ze dne 18.11.2011:

Souhlasí s návrhem územního plánu.

Vyhodnocení: bereme na vědomí.

3. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu:

Nejpozději při veřejném jednání, tj. 21.11.2011, mohl každý uplatnit své připomínky. Pořizovatel obdržel tyto připomínky:

Připomínka E.ON Česká republika, s.r.o. České Budějovice ze dne 10.10.2011:

V zájmovém území se nacházejí nadzemní vedení VN 22kV, podzemní vedení VN 22kV, trafostanice VN/NN, nadzemní a podzemní vedení NN 0,4kV v majetku E.ON Distribuce a.s. s příslušnými ochrannými pásmy dle zákona 458/2000 Sb. v platném znění a tyto zařízení včetně ochranných pásem požadujeme respektovat.

Vyhodnocení: v návrhu územního plánu jsou respektována vedení VN a trafostanice včetně ochranných pásem, vedení NN územní plán neřeší

Připomínáme, že u energetických rozvodů realizovaných v době platnosti Energetického zákona č.79/1957 vzniklo věcné břemeno na dotčených pozemcích dle §22 zákona č.79/1957 a toto věcné břemeno nemusí být zapsáno v pozemkových knihách příslušného katastru nemovitostí – viz. §26 zákona č.79/1957 a neplatily pro ně předpisy o promlčení a vydržení. Zákon č. 458/2000Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) stanovil ve svém ustanovení §98 odst. 4), že oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena.

Vyhodnocení: územní plán neřeší

V návaznosti na zákon 458/2000 Sb. v platném znění a další legislativu ČR je třeba pohlížet na energetická zařízení jak stávající tak i nově uvažovaná jako na zařízení provozovaném a budovaném v rámci veřejného zájmu.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Lokality výstavby RD ve stavebních prolukách

V lokalitách, které jsou určeny pro dostavbu ve stávajících prolukách bude napojení jednotlivých objektů samostatnými přípojkami převážně ze stávajících rozvodů sítě NN. V případě potřeby může být v souvislosti se zajištěním kvalitní dodávky elektrické energie řešeno posílení stávajících rozvodů NN.

Vyhodnocení: územní plán neřeší

Ucelené lokality výstavby RD a smíšené výstavby

V těchto lokalitách bude provedena výstavba nových rozvodů sítě NN převážně v kabelovém provedení. V případě nutnosti bude také provedena výstavba nových trafostanic včetně přívodního vedení VN 22kV. Pro tyto lokality budou zpracovány studie, které upřesní způsob zajištění el. energie v návaznosti na požadavky distributora.

Vyhodnocení: bude řešeno v rámci vyhodnocování územního plánu pořizovatelem (nejpozději do 4 let od vydání územního plánu)

Rozvoj občanské vybavenosti

Každý požadavek na elektrický výkon pro objekty občanské vybavenosti je třeba projednat s distributorem samostatně. V případě nutnosti budou energeticky náročné objekty napájeny samostatnými trafostanicemi či samostatnými vývody ze stávajících trafostanic.

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Rozvoj výrobní sféry

Každý požadavek na elektrický výkon pro objekty výrobní sféry je třeba projednat s distributorem samostatně. V případě nutnosti budou energeticky náročné objekty napájeny samostatnými trafostanicemi či samostatnými vývody ze stávajících trafostanic. V případě požadovaného napájení z hladiny VN 22kV budou vždy budovány samostatné odběratelské trafostanice, které ve venkovní síti VN budou budovány jako stožárové

Vyhodnocení: bereme na vědomí

Zajištění spolehlivosti a kvality dodávky elektřiny

Pro zajištění kvalitní dodávky elektrické energie a pokrytí předpokládaného nárůstu výkonu uvažujeme s vybudováním nové distribuční trafostanice včetně přípojky VN 22kV. Tato navržená trafostanice a trasa venkovního vedení VN je zakreslena v situaci, která je přílohou tohoto dopisu. V případě nutnosti vyřešení nepředvídatelného požadavku na nárůst elektrického výkonu, který nebude možný pokrýt ze stávajícího energetického zařízení, bude vybudováno nové zařízení – např. nová trafostanice včetně přípojky vysokého napětí i když trasy a umístění tohoto zařízení nejsou zakresleny ve výkresové části územně plánovací dokumentace.

Vyhodnocení: bude řešeno v rámci vyhodnocování územního plánu pořizovatelem (nejpozději do 4 let od vydání územního plánu)

Přeložky energetických zařízení

V rámci jednotlivých lokalit lze provést dílčí změnu trasy vedení VN při zachování technického provedení vedení VN, pokud nedojde ze strany distributora k souhlasu s jiným technickým provedením. Tyto změny budou řešeny v zastavovacích studiích k lokalitám.

Přeložky budou řešeny v souladu se zákonem 458/2000 Sb. v platném znění - přeložku či vyvolanou úpravu energetického zařízení zajišťuje majitel energetického zařízení na náklady vyvolavatele přeložky či úpravy zařízení.

Vyhodnocení: bereme na vědomí.

Poučení:

Proti návrhu územního plánu vydaného formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

.....
Josef Kubáník
starosta obce

.....
Josef Gabrhel
místostarosta obce

Územní plán v digitální podobě je přístupný na adrese:

<http://visualcad.cz/UP/vapenice/list.html>

Odkaz je zveřejněn na webových stránkách města Uherský Brod a obce Vápenice.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 Textová část návrhu územního plánu

Příloha č. 2 Grafická část návrhu územního plánu

Příloha č. 3 Textová část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem

Příloha č. 4 Grafická část odůvodnění územního plánu zpracovaná projektantem

Příloha č. 5 Námitky proti územnímu plánu