

Obec Prakšice

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který změnu územního plánu vydal: Zastupitelstvo obce Prakšice

Datum nabytí účinnosti změny územního plánu: 10.07.2024

Pořizovatel: Městský úřad Uherský Brod, Odbor stavebního úřadu, Oddělení územního plánování

Jméno a příjmení: Ing. Dana Vozárová

Funkce: referentka Odboru stavebního úřadu, Oddělení územního plánování

Podpis:

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2024

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU PRAKŠICE

pořizovaná zkráceným postupem a s prvky regulačního plánu.

Zastupitelstvo obce Prakšice jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), ve spojení s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném k 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s částí šestou - § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 55b odst. 10 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

I.

v y d á v á

Změnu č. 1 Územního plánu Prakšice,

Obsahující:

- **textovou část** Změny č. 1 územního plánu Prakšice, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 1**,
- **grafickou část** Změny č. 1 územního plánu Prakšice, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 2**.

ODŮVODNĚNÍ

Textová část odůvodnění Změny č. 1 územního plánu Prakšice zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 3**.

Grafická část odůvodnění Změny č. 1 územního plánu Prakšice zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako **příloha č. 4**.

I. Postup pořízení změny územního plánu

Záměr na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Prakšice (dále jen „změna ÚP“) vycházel z usnesení Zastupitelstva obce Prakšice č. 9 ze dne 09.09.2020, kterým byla schválena Zpráva o uplatňování Územního plánu Prakšice za období 10/2015–06/2020 (dále jen „Zpráva“), jejíž součástí bylo i zadání změny ÚP. Tímto usnesením Zastupitelstvo obce Prakšice rovněž schválilo pořízení změny ÚP a požádalo Městský úřad Uherský Brod, Odbor stavebního úřadu, Oddělení územního plánování o pořízení změny ÚP.

Určeným členem Zastupitelstva obce Prakšice pro spolupráci s pořizovatelem byl usnesením Zastupitelstva obce Prakšice ze dne 31.10.2018 a v dalším volebním období ze dne 19.10.2022 jmenován Ing. Josef

Hefka, starosta (dále jen „určený zastupitel“). Pořizovatelem změny ÚP je Městský úřad Uherský Brod, Odbor stavebního úřadu, Oddělení územního plánování (dále jen „pořizovatel“).

Návrh Zprávy byl zpracován ve spolupráci s určeným zastupitelem a projednán v souladu s § 55 odst. 1 a § 47 odst. 2 stavebního zákona. Návrh Zprávy byl doručen veřejnou vyhláškou – vyvěšen na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod od 01.07.2020 do 03.08.2020, na úřední desce obce Prakšice od 01.07.2020 do 03.08.2020 a zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup na webových stránkách <http://www.ub.cz> a <http://www.praksice.cz>.

Na základě vyhodnocení uplatněných stanovisek a vyjádření pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh Zprávy a předložil jej dne 14.08.2020 ke schválení zastupitelstvu obce. Zastupitelstvo obce Prakšice schválilo Zprávu dne 09.09.2020. Zastupitelstvo obce rovněž schválilo usnesení, že změna ÚP bude pořízena zkráceným postupem. Zastupitelstvo obce usnesením ze dne 09.06.2021 schválilo vymezení části územního plánu, která bude zpracovaná s prvky regulačního plánu.

Na základě schválené Zprávy zpracoval projektant Ing. arch. Radoslav Špok, VISUALCAD, s.r.o., se sídlem v Uherském Hradišti, IČO 25568329 (dále jen „projektant“) návrh Změny č. 1 Územního plánu Prakšice. Ve fázi pořizování návrhu změny ÚP proběhly ve dnech 20.10.2020, 23.05.2023 a 26.02.2024 pracovní výbory za účasti pořizovatele, určeného zastupitele a projektanta.

Upravený dokument byl pořizovateli doručen 03.04.2024.

Řízení o změně ÚP bylo zahájeno přípisem pořizovatele ze dne 04.04.2024, kterým oznámil obci, pro kterou je změna ÚP pořizována, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a oprávněným investorům místo a dobu konání veřejného projednání ve smyslu § 52 odst. 1 a 2 a § 55b odst. 2, ve spojení s § 172 správního řádu. Zároveň zajistil vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Městského úřadu Uherský Brod od 05.04.2024 do 14.05.2024, na úřední desce obce Prakšice od 05.04.2024 do 14.05.2024 a zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách <http://www.ub.cz> a <http://www.praksice.cz>. Veřejné projednání Změny č. 1 ÚP Prakšice se uskutečnilo dne 07.05.2024 ve 14:00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu v Prakšicích. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý v souladu s § 52 a § 55b stavebního zákona uplatnit připomínky, ve stejné lhůtě mohli uplatnit námítky dotčené osoby, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Námítky náležící k prvkům regulačního plánu mohli uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 2 stavebního zákona. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování uplatněných při veřejném projednání návrhu změny ÚP je uvedeno níže v kapitolách III a IV.

K projednávanému návrhu změny ÚP uplatnily v rámci veřejného projednání stanoviska tyto dotčené orgány:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu
2. Ministerstvo životního prostředí
3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje
4. Ministerstvo obrany
5. Městský úřad Uherský Brod, Odbor životního prostředí - koordinované stanovisko
6. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje
7. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství - koordinované stanovisko
8. Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu

Vyjádření (nejednalo se o námítky) zaslali z oprávněných investorů GasNet, s.r.o. a SVK, a.s.

Dne 14.05.2024 obdržel pořizovatel nesouhlasné koordinované stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje. Jednalo se o nesouhlasné stanovisko správního orgánu na úseku ochrany ZPF. Dne 27.05.2024 byla dotčenému orgánu KUZK OZP zaslána žádost o přehodnocení koordinovaného stanoviska. Na základě konzultace a zaslání doplněného odůvodnění předmětné dokumentace bylo kladné koordinované stanovisko vydáno 27.05.2024.

Dne 28.05.2024 zaslal pořizovatel, dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, návrh změny ÚP, spolu s obdrženými stanovisky, krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu územního plánování k vydání stanoviska. Nadřízený orgán, Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatnil dne 10.06.2024, pod č. j. KUZL 52359/2024 souhlasné stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (viz kapitola V.).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, dle § 53 odst. 1 stavebního zákona, vyhodnotil výsledky veřejného projednání. K návrhu změny ÚP nebyly doručeny žádné námítky ani připomínky. Pořizovatel tedy předložil dne 18.06.2024 Zastupitelstvu obce Prakšice návrh na vydání Změny č. 1 ÚP Prakšice.

II. Výsledek přezkoumání návrhu změny územního plánu

Pořizovatel přezkoumal soulad změny ÚP v rozsahu a obsahu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a konstatuje:

- a) **soulad s Politikou územního rozvoje** ve znění závazném od 01.03.2024, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3).
- b) **soulad s územně plánovací dokumentací vydanou Zlínským krajem**, a to se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje po vydání Aktualizace č. 4, která nabyla účinnosti dne 22.03.2022, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3).
- c) **soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území** dle § 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona.
Podrobnější popis je uveden v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3).
- d) **soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.**
Územní plán byl zpracován a projednán dle platných právních předpisů, dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb., jak je uvedeno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3).
- e) **soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.**
Návrh byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, jak je uvedeno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3).

III. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů po veřejném projednání

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, doručeno dne 09.04.2024

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prakšice následující stanovisko:
S návrhem. Změny č. 1 ÚP Prakšice souhlasíme.

Odůvodnění

Na území obce Prakšice nezasahují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Jižně a jihozápadně od sídla se nachází ložisko nevyhrazeného nerostu – cihlářské suroviny č. 3187900 Prakšice, které je ovšem dle § 7 horního zákona součástí pozemku, nicméně do tohoto ložiska stejně Změna č. 1 ÚP nenavrhuje žádné zastavitelné plochy (pouze plochy krajinné zeleně č. 155, 156 a 158).

Upozorňujeme ovšem na možnou nezákonnost podmínek využití ploch nezastavěného území, kde jsou stanoveny jako nepřipustné využití stavby, zařízení a jiná opatření pro vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů. Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů, vycházejí přitom orgány územního plánování při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Podmínky využití ploch nezastavěného území, kde jsou stanoveny jako nepřipustné využití stavby, zařízení a jiná opatření pro vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů byly doplněny o poznámku - s výjimkou území ložiska nevyhrazeného nerostu – cihlářské suroviny.

2. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, doručeno dne 15.04.2024

... jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou, ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, v platném znění, přijalo dne 04.04.2024 Oznámení o konání veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy Změna č. 1 Územního plánu Prakšice od Městského úřadu Uherský Brod, Odboru stavebního úřadu, oddělení územního plánování, Masarykovo náměstí 100, 688 17 Uherský Brod, které je na MŽP OVSS IV evidováno pod č. j. MZP/2024/240/806, ev. č. ENV/2024/253685. Po prostudování dostupných podkladů vydává MŽP OVSS IV následující stanovisko:

Ministerstvo životního prostředí vede v souladu s ustanovením § 29 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, evidenci výhradních ložisek a chráněných ložiskových území (dále jen „CHLÚ“). Na úseku ochrany a využití nerostného bohatství ve smyslu výše uvedeného ustanovení horního zákona MŽP OVSS IV konstatuje, že dle veřejně dostupných údajů v „Surovinovém informačním systému (SurlS)“, který je součástí Geologického informačního systému České geologické služby nezasahují do řešeného území CHLÚ nebo ložiska výhradního nerostu. Nachází se zde pouze ložisko nevyhrazeného nerostu, cihlářská surovina/hlína, ev.č. 3187900.

Pro úplnost dodáváme, že v řešeném území jsou evidovány svahové deformace plošné, dočasně uklidněné, přírodního původu. Přesné umístění parcel, na nichž se nachází, je možné dohledat ve veřejně dostupné aplikaci Údaje o území na stránkách České geologické služby, odkaz: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/.

Jiné připomínky, dle výše uvedeného horního zákona, MŽP OVSS IV nemá.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. V koordinačním výkrese jsou zapracovány jak sesuvná území, tak území s ložiskem nevyhrazeného nerostu – cihlářské suroviny.

3. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, doručeno dne 25.04.2024.

... jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání závazného stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. j) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 334a odst. 1, 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh změny č. 1 Územního plánu Prakšice.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

s t a n o v i s k o :

S návrhem Změny č. 1 Územního plánu Prakšice

s e s o u h l a s í .

Odůvodnění:

... Návrh změny č. 1 územního plánu Prakšice není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

4. Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, ze dne 03.05.2024

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 55 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

souhlasné stanovisko

k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu ÚPD.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

5. Městský úřad Uherský Brod, Odbor životního prostředí, koordinované stanovisko, doručeno dne 10.05.2024

... jako příslušný dotčený orgán státní správy vydává dle § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, toto

koordinované stanovisko

k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

1) vodní hospodářství

- § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění

... jako příslušný orgán státní správy na úseku vodního hospodářství neuplatňuje žádné připomínky.

2) odpadové hospodářství:

- § 126 písm. k) a dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech,

... jako příslušný orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství neuplatňujeme žádné připomínky.

3) ochrana přírody a krajiny:

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 77 odst. 1 písm. a);

... jako příslušný orgán státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny neuplatňuje žádné připomínky.

4) státní správa lesů:

- dle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), vydává dle § 14 odst. 2 lesního zákona.

... jako příslušný orgán státní správy lesů neuplatňuje žádné připomínky.

5) státní památková péče

- § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů

... jako příslušný orgán státní památkové péče neuplatňuje připomínky.

6) silniční hospodářství

- § 40 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

... souhlasíme bez připomínek.

Závěr:

Městský úřad Uherský Brod, Odbor životního prostředí, na základě výše uvedených dílčích stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů s opatřením obecné povahy **Změna č. 1 Územního plánu Prakšice s prvky regulačního plánu – souhlasí**

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

6. Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, ze dne 15.05.2024, doručeno dne 17.05.2024

... jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 4.4.2024 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31

odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

7. Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko, doručeno dne 14.05.2024 - nesouhlasné stanovisko. Po doplnění textové části odůvodnění bylo požádáno o přehodnocení stanoviska. Nové stanovisko bylo doručeno dne 27.05.2024.

Krajský úřad, Odbor životního prostředí a zemědělství, koordinované stanovisko, doručeno dne 27.05.2024

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě „**Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prakšice s prvky regulačního plánu**“, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žadateli Městskému úřadu Uherský Brod, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

– jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci pro veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prakšice a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a uplatňuje k této předložené dokumentaci **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 27.5.2024 doplněnou dokumentaci odůvodnění spolu s žádostí o vydání koordinovaného stanoviska k veřejnému projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Prakšice.

Předmětná dokumentace odůvodnění byla doplněna a nyní vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, prokazuje nezbytnost zastavitelných ploch dle ust. § 4 zákona a zdůvodňuje toto řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona. Návrhové plochy na plochách zemědělského půdního fondu jsou vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedošlo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Zemědělské půdy v řešeném území jsou i ve vyšších třídách ochrany, tj. I. třídy ochrany a jejich záborům se tak nelze zcela vyhnout.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, uplatňuje z výše uvedených důvodů k návrhu změny č. 1 Územního plánu Prakšice (VP) **souhlasné stanovisko.**

- jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci pro veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prakšice, podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Samotné navržené změny ploch nemohou negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že pokud jsou navrhované smíšené plochy, na nichž by mohla probíhat výroba, přibližovány k obytné zástavbě, rovněž plochy obytné zástavby lokalizovány do blízkosti ploch s výrobou, může docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné tyto plochy umísťovat co možná nejdále od sebe, příp. u nich využít takové regulativy, které zajistí kvalitu bydlení na stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od ploch s provozovanou výrobou vzdáleny dostatečně.

- jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předložené dokumentaci pro veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Prakšice, kde je příslušným zdejším orgánem ochrany přírody, uplatňuje **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany přírody konstatuje, že do katastrálního území Prakšice zasahuje evropsky významná lokalita (EVL) Újezdecký les CZ0724087, předmětem ochrany je biotop dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum (9170); eurosibiřské stepní doubravy (9110) a druh bourovec trnkový (Eriogaster catax).

Předkládaná dokumentace evropsky významnou lokalitu Újezdecký les respektuje a zároveň není takového charakteru a rozsahu, aby danou lokalitu (území soustavy Natura 2000) mohla významně ovlivnit. S ohledem na tyto skutečnosti bylo vydáno výše uvedené stanovisko.

Dále orgán ochrany přírody konstatuje, že v katastrálním území Prakšice se nachází zvláště chráněné území – přírodní rezervace Vrchové, předmětem ochrany je komplex původních květnatých luk, pastvin, sadů a teplomilných doubrav s výskytem vzácných druhů rostlin a živočichů. Zájmy ochrany přírody a krajiny jsou specifikovány ve vyhlášovací dokumentaci a platném plánu péče o PR Vrchové, a výše uvedenou Změnou č. 1 územního plánu Prakšice nemohou být dotčeny.

- jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko k návrhu zm.č. 1 Územnímu plánu Prakšice (VP)**

Odůvodnění:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě příspěvkové organizace Ředitelství silnic Zlínského kraje, se sídlem K Majáku 5001, 761 01 Zlín, prochází řešeným územím silnice č. II/49714. Silnice je v území i v ÚP stabilizována, nejsou navrhovány nové plochy, které by s ní byly ve střetu. Z hlediska dopravy, silnic II. a III. třídy, s návrhem souhlasíme.

Předložený návrh změny č. 1 Územního plánu Prakšice není s uvedenou silnicí ve střetu, s návrhem souhlasíme, nemáme žádné připomínky.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu Změny č. 1 Prakšice (VP) **souhlasné koordinované stanovisko.**

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí.

IV. Vyhodnocení souladu s vyjádřením oprávněných investorů po veřejném projednání

Dle obsahu „námitek“ oprávněných investorů, pořizovatel vyhodnotil, že se nejedná o námítky oprávněných investorů, ale o vyjádření.

GasNet, s.r.o., ze dne 30.04.2024, doručeno dne 02.05.2024

„... k tomuto sdělujeme následující stanovisko:

K návrhu změny územního plánu máme následující připomínku:

Do textové části do odstavce D.2. Technická infrastruktura do pododstavce Zásobování plynem doplňte větu: Územní plán respektuje stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů energetického zákona.

Při respektování uvedené podmínky s návrhem změny územního plánu souhlasíme.

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Uvedené nebylo potřeba do textové části zapracovávat. V textové části je uvedeno, že koncepce zásobování elektrickou energií je zachována. Respektování stávajících plynárenských zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem je též obsaženo (zakresleno) v koordinacním výkrese. Podrobnost ochrany plynárenských zařízení je řešena v navazujících správních řízeních.

Slovácké vodárny a kanalizace, a. s., ze dne 15.05.2024,

Jedná se o obecné vyjádření k sítím a požadavky k povolování staveb. Tuto podrobnost územní plán neřeší.

V. Vyhodnocení souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu po veřejném projednání

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, doručeno dne 10.06.2024

... Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve spojení s ust. § 334a odst. 2 nového stavebního zákona

souhlasí

s návrhem Změny č. 1 ÚP Prakšice z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Změnu č. 1 ÚP Prakšice z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území nemáme k návrhu Změny č. 1 ÚP Prakšice zásadní připomínky.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2024 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování – jsou uplatněny a vyhodnoceny
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení suchem – je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1 ÚP Prakšice jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2024. Návrh Změny č. 1 ÚP Prakšice není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 1. 3. 2024.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 4, s nabytím účinnosti dne 22.3.2022 (dále jen ZÚR ZK), požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování – priority jsou uplatněny a vyhodnoceny
- koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území – je vyhodnoceno
- plochy a koridory skladebných prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES):
 - nadregionální biokoridor (dále jen NRBK) 152–Kostelecké polesí - Hluboček, PU23 – je zapracováno a vyhodnoceno
 - regionální biocentrum (dále jen RBC) 1544–Prakšice, PU103 – je zapracováno a vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny:
 - krajinný celek Uherskobrodsko, krajinný prostor Prakšicko (krajina zemědělská harmonická) – je vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu Změny č. 1 ÚP Prakšice jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 4. Návrh Změny č. 1 ÚP Prakšice není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 4.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu změny územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh změny ÚP znovu překontrolovaný a upravený:

- upozorňujeme, že v textové části odůvodnění změny v kap. A.2. *Soulad návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování.*, ..., jsou vyhodnoceny pouze cíle územního plánování, vyhodnocení úkolů (ust. § 19 stavebního zákona) schází – **UPRAVENO: doplněno vyhodnocení souladu návrhu změny ÚP s úkoly územního plánování v textové části odůvodnění změny v kap. A.2**
- doplnit přístup ke všem zastavitelným plochám, např. plocha RI č. 35, u které je v kap. D. Vyhodnocení splnění požadavků zadání uvedeno: „... obsloužena po hrázi vodní nádrže v rámci stávající plochy technické infrastruktury T*“ – tato plocha T* však nenavazuje na žádnou plochu dopravy – **UPRAVENO: přístup ke stavbám pro rekreaci musí být zajištěn dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., odst. 7. Toto je zajištěno jednak z plochy DS umístěné do 30 m severně od plochy RI 35 a také po hrázi po komunikaci ve stávající ploše T* a stávající ploše WT, která dále pokračuje v ploše DS.**
- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být příčinou nepřezkoumatelnosti a důvodem ke zrušení územního plánu:
 - v písemnosti „Opatření obecné povahy č. x/2024“ je v kap. II. Výsledek přezkoumání návrhu změny územního plánu v odst. a) uvedeno: „soulad s Politikou územního rozvoje ve znění závazném od 01.09.2023, jak je podrobněji popsáno v textové části odůvodnění Změny č. 1 ÚP Prakšice (příloha č. 3)“. Nyní je závazná Politika územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.03.2024, tak jak je také uvedeno v příloze č. 3 – **UPRAVENO: návrh OOP byl zaktualizován a doplněn po veřejném pojednání (včetně kapitoly souladu s Politikou územního rozvoje ČR).**
 - ve srovnávacím znění v kap. F.2 Charakteristika ploch s rozdílným způsobem využití jsou u plochy BI – plochy pro bydlení individuální v řádku „zařídění ploch podle základního členění území:“ uvedeny plochy č. 169–175. Plochu BI č. 171 však předložená dokumentace neobsahuje – viz např. Hlavní

výkres (předpokládané úplné znění po vydání změny) – *UPRAVENO: plocha BI 171 byla z výčtu ploch odstraněna.*

- ve srovnávacím znění v kap. F.2 Charakteristika ploch s rozdílným způsobem využití jsou u plochy P – plochy přírodní v nepřípustném využití uvedeny „stavby, zařízení a jiná opatření pro vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů“. V odůvodnění změny v kap. B.4 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, v odst. g) Plochy WT, Z*, K, P, Z, L ve výčtu ploch s rozdílným způsobem využití, kde jsou nepřípustné „stavby, zařízení a jiná opatření pro vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů“, plocha P schází – *UPRAVENO: nepřípustné využití plochy P bylo do odůvodnění doplněno.*

- ve srovnávacím znění v kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ..., pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit je u navrženého VPO Ú17 uvedeno č. 160. Ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po vydání změny) je však uvedeno u VPO Ú17 č. 161. Obdobně potom u VPO U18 – *UPRAVENO: čísla návrhových ploch u VPO Ú17 a Ú18 správně uvedena jako VPO Ú 17 – plocha č. 161 a VPO Ú18 – plocha č. 160.*

- ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (předpokládané úplné znění po vydání změny) v Tabulce VPS, VPO a veřejných prostranství schází označení VPO „U5“ pro návrhové plochy 37, 38, 39, 101, 102, viz např. kap. G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, ..., pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit srovnávacího znění – *UPRAVENO: ve výkrese v tabulce doplněno VPO Ú5.*

- ve Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací je mezi plochami ÚSES „Ú10 152“ a „Ú2(ZUR) 23“ plocha ÚSES bez popisu, která se v jiných výkresech nevyskytuje – *UPRAVENO.*

- v odůvodnění změny v kap. C. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů, podkap. C.3. Koordinace vzájemných vztahů části obce a vztahů se sousedními obcemi je uvedeno:

- „plocha DS 111 navazuje na stávající plochu DS v k.ú. Uherský Brod“. Plocha DS 111 však navazuje na plochu DS v k.ú. Havřice viz Koordinační výkres - *UPRAVENO*

- „plocha DS 125 navazuje na stávající plochu DS v k.ú. Havřice“. Plocha DS 125 však navazuje na plochu DS v k.ú. Uherský Brod viz Koordinační výkres - *UPRAVENO*

- „plocha K 32 pro LBK navazuje na stávající plochu P pro LBC v k.ú. Drslavice“. Plocha K 32 v Koordinačním výkrese však není označena jako ÚSES (jako ÚSES je označena v Hlavním výkrese (předpokládané úplné znění po vydání změny). Stejně tak plocha K 28, K 37, K 38, K 101, K 102, K 117, K 118, WT 104, P 23, P 27, P 143 ...). Zároveň není v Koordinačním výkrese zakreslená část „NRBK 152“ (severní část řešeného území) – viz Hlavní výkres (předpokládané úplné znění po vydání změny) – *UPRAVENO*

- není soulad mezi výrokovou částí textu a srovnávacím zněním např.:

- uvádět všechny změny, které jsou provedeny ve srovnávacím znění (např. ve srovnávacím znění je v podkap. B.2 Hlavní cíle rozvoje v páté odrážce přidáno před „KPÚ“ písmeno „a“, avšak ve výroku úprava 5. odrážky schází) - *UPRAVENO*

- uvádět změny, které jsou provedeny ve srovnávacím znění, správně (např. v bodu 5.5 „- V tabulce „Navržené ploch pro ÚSES“... a dále se v tabulce ruší čísla „144“, „32“, „1“, a „2“.“ Ve srovnávacím znění se však ruší čísla 144, 36, 1, 2; v bodě 6.2 je uvedeno: „Za oddíl BH – plochy pro bydlení hromadné se vkládá nový oddíl s tabulkou a textem: „kód označení ploch: RZ – plochy individuální rekreace – zahrádkářské osady...“ – ve srovnávacím znění je však vkládáno za „RI – plochy rodinné rekreace“) - *UPRAVENO*

- ve výrokové části uvádět odpovídající odrážky ze srovnávacího znění (např. bod 4.3 „Na začátek první věty vkládá text „ÚP“ – podle srovnávacího znění se jedná o větu druhou; bod 6.2 – „V oddílu P – plochy přírodní se: ... V přípustném využití ve čtvrté odrážce text „související“ nahrazuje textem „nezbytná...“ – ve srovnávacím znění se však jedná o odrážku pátou) - *UPRAVENO*

- ve výrokové části uvádět, kde se text vkládá (např. bod 3.1 „-v sedmém odstavci v první větě se vkládá text „(35)“; bod 3.2 „... a vkládá se nové číslo „148, 168““, bod. 4.1 „- v oddíle Místní komunikace vkládá nový text „149, 181 a 182“; bod 4.2; atd.). - *UPRAVENO*

Vyhodnocení:

Bereme na vědomí. Úpravy v dokumentaci jsou uvedeny za jednotlivými odstavci s odrážkami.

VI. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí

Dotčené orgány neuplatnily požadavek na vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, ani požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nebyl tak stanoven ani požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj.

VII. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5, resp. § 55b odst. 5

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebylo zpracovááno, tudíž nebude vydáno ani stanovisko krajského úřadu.

VIII. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v textové části odůvodnění zpracované projektantem, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3, zejména v kapitole B.4.

IX. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je uvedeno v textové části odůvodnění zpracované projektantem, která je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3, zejména v kapitole B.5

X. Rozhodnutí o námitkách

V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny námitky.

XI. Vypořádání připomínek

V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny připomínky.

POUČENÍ

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti Změně č. 1 ÚP Prakšice vydané formou opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
Ing. Josef Hefka
starosta obce

.....
Rostislav Němeček
místostarosta obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 — textová část Změny č. 1 Územního plánu Prakšice
- Příloha č. 2 — grafická část Změny č. 1 Územního plánu Prakšice
- Příloha č. 3 — textová část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Prakšice
- Příloha č. 4 — grafická část odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Prakšice